**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**ДД.ММ.ГГГГ г. Одинцово**

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Захаровой Л.Н.

при секретаре Преснове А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «истец» к Солодчуку С.В. о возмещении ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании в порядке возмещения ущерба 226795 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 5468 руб.

В обоснование заявленных требований указал, в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ. были причинены повреждения автомобилю а/м1, государственный регистрационный знак № застрахованному на момент ДТП в АО «истец». Истец произвел выплату страхового возмещения. Виновником ДТП является ответчик, который и должен возместить причиненный ущерб, превышающий лимит страхования 120000руб., который возмещен АО «истец».

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в иске содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Солодчук С.В. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю Ремезову А.Е, который исковые требования признал частично, в части совершения ДТП и ремонта автомашины. Требования в части заявленной к выплате суммы не признал. Просил исковые требования удовлетворить с учетом проведенной судом экспертизы, государственную пошлину взыскать пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика, суд счел возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о слушании дела и просившего о рассмотрении в отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ, и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю а/м1, с регистрационным номером №, застрахованному на момент ДТП в АО «истец» по договору страхования транспортных средств №.

Виновником в совершении ДТП является водитель Солодчук С.В., который управляя автомашиной а/м2 не выполнил требования п. 13.12 ПДД РФ уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимуществом проезда перекрестков, в результате чего совершил столкновение с автомашиной а/м1 (л.д.35).

Истец выплатил страховое возмещение в размере 346 795 руб., что подтверждается платежными поручениями № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.28-29).

В соответствии со статьей 965 ГК РФ предусмотрено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

В соответствии со статьей 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно представленным в материалы дела калькуляции № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта АМТС, без учета износа составляет 334366 руб. 10 коп.

В рамках рассматриваемого спора судом назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам АНО «наименование1» на основании определения Одинцовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. На разрешения эксперта был поставлен вопрос о стоимости восстановительного ремонта и подлежащих замене деталей транспортного средства а/м1 государственный регистрационный знак №. Согласно заключению экспертов АНО «наименование1», стоимость восстановительного ремонта автомобиля а/м1 на момент ДТП без учета износа составила 251506 руб., а с учетом износа – 219 124 руб.

Суд доверяет указанному заключению, он соответствует требованиями закона, оснований не доверять мотивированным и аргументированным выводам специалиста-оценщика не имеется, компетенция специалиста сомнений не вызывает, подтверждена копиями соответствующих документов об образовании и квалификации, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями действующим законодательством и не содержит противоречий, в связи с чем данное доказательство является допустимым и достаточным для разрешения дела. Допустимых доказательств, опровергающих выводы, сделанные оценщиком, не представлено.

Также суд обращает внимание на то обстоятельство, что размер страховой выплаты был определен истцом на основании заключения независимого оценщика ООО «наименование2», представленные истцом документы подтверждают наличие ряда деталей и работ по их замене, не имеющих отношение в рассматриваемому ДТП.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению частично, исходя из стоимости восстановительного ремонта за вычетом лимита ответственности страховой компании по ОСАГО ( 219124-120000=99124), что составляет 99124 руб.

В соответствии со ст. ст. 88, 98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, пропорционально заявленным требованиям, в размере 3173 руб. 72 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 194-198, ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования – удовлетворить частично.

Взыскать с Солодчука С.В. в пользу АО «истец» в счет возмещения ущерба 99124 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 3173 руб. 72 коп.

В удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба в большем размере - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья: Л.Н. Захарова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ