

Информация по делу  
Судья Волкова Ю.С. Дело № 33-31464/16

#### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Савельева А.И., судей Рыбачук Е.Ю., Шинкаревой Л.Н., при секретаре Семеновой А.А., рассмотрела в открытом судебном заседании <данные изъяты> гражданское дело по иску ОАО «РОСТ БАНК» к Авагяну А. Г., Любоженко Н. А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и взыскании судебных расходов, по апелляционной жалобе Авагяна А. Г. на решение Видновского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, заслушав доклад судьи Московского областного суда Рыбачук Е.Ю., объяснения представителя Авагяна А.Г. – Ремизова А.Е.,

#### УСТАНОВИЛА:

ОАО «РОСТ БАНК» обратилось в суд с иском к Любоженко Н.А. и Авагяну А.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору <данные изъяты> 01- АК от 28.08. 2013 г. в размере <данные изъяты> рублей 86 коп., обращении взыскания на заложенное имущество - <данные изъяты> года выпуска и взыскании судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что <данные изъяты> между истцом и ответчиком Авагяном А.Г. был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого, банк предоставил кредит на сумму <данные изъяты> рубля, на срок 36 месяцев до <данные изъяты> с процентной ставкой за пользование кредитом <данные изъяты> годовых. Банк свою обязанность по предоставлению кредита исполнил, однако заемщик - ответчик Авагян А.Г. с марта 2014 г. свою обязанность по возврату кредитных средств не выполняет. В целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между Банком и заемщиком заключен договор залога транспортного средства. Сторонами согласована стоимость в п.3.1 договора и составляет <данные изъяты> рублей. Кроме этого, между Банком и ответчиком Любоженко Н.А. заключен договор поручительства, в соответствии с условиями которого поручитель обязался отвечать перед банком по всем обязательствам заемщика в соответствии с кредитным договором в случае неисполнения или не надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств.

Истец просил взыскать солидарно с ответчиков задолженность, образовавшуюся по состоянию на <данные изъяты>, которая составляет: <данные изъяты> руб. – основной долг, 21519, 63 – проценты по кредиту, <данные изъяты>. – пени за просрочку уплаты основного долга, <данные изъяты> руб. – пени за просрочку уплаты процентов, и обратить взыскание на заложенное имущество.

Представитель истца в судебное заседание не явился, был извещен.

Представитель ответчика Авагяна А.Г. в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, указывая, что имеет место недобросовестное поведение Банка, <данные изъяты> ответчик внес платеж <данные изъяты> рублей, но Банк его не учел, последний платеж был осуществлен <данные изъяты> В настоящее время платежи не производятся.

Ответчик Любоженко Н.А. в суд не явилась, извещена.

Решением суда от <данные изъяты> исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением, Авагяном А.Г. подана апелляционная жалоба об его отмене.

В заседание суда апелляционной инстанции Авагян А.Г., Любоженко Н.А. и ОАО «РОСТ БАНК» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом. Поскольку они не просили об отложении дела, а также не представили никаких доказательств, подтверждающих уважительность причин их неявки, судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ сочла их неявку без уважительных причин и пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Авагяна А.Г. – Ремизов А.Е. в заседании суда апелляционной инстанции просил об отмене решения суда, ссылаясь на то, что предметом судебного разбирательства являлась задолженность по состоянию на <данные изъяты>, которая на момент вынесения решения суда у ответчика отсутствовала.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истцов, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основания к отмене решения предусмотрены ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст. 196 и 198 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих

обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, <данные изъяты> между истцом и ответчиком Авагяном А.Г. был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого банк предоставил кредит на сумму <данные изъяты> рубля, на срок 36 месяцев до <данные изъяты> с процентной ставкой за пользование кредитом 10,9% годовых, а ответчик Авагян А.Г. (заемщик) принял на себя обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов за пользование кредитом, в соответствии с графиком платежей, установленных в приложении <данные изъяты> к кредитному договору. Банк свою обязанность по предоставлению кредита исполнил.

Также следует, что <данные изъяты> Банк направил в адрес заемщика уведомление о досрочном возврате всей суммы задолженности. <данные изъяты> указанное требование было вручено заемщику.

Принимая решение об удовлетворении исковых требования, суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст. 309, 809, 810, 819 ГК РФ пришел к выводу о том, что факт неисполнения и ненадлежащего исполнения ответчиком Авагяном А.Г. условий кредитного договора подтверждается выписками по счету. Кроме этого, суд сослался на то, что размер задолженности по кредиту по состоянию на <данные изъяты> стороной ответчика не опровергнут, а доводы о частичном внесении денежных средств на существо спора и размер задолженности не влияет и сторона ответчика имеет возможность решить в рамках исполнения решения суда вопрос о зачете уплаченных сумм.

Между тем, данные выводы суда первой инстанции судебная коллегия полагает ошибочными.

Как следует из положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения договора), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Кредитный договор предполагает возвращение полученного займа по частям, в течение определенного соглашением сторон периода времени. Исполнение договора со стороны кредитной организации в этом случае состоит в том, чтобы позволять заемщику пользоваться деньгами в течение этого периода, не требуя немедленного возврата всей суммы займа. Когда кредитная организация требует возвращения всей суммы займа единовременно, она отказывается исполнять договор (отказывается ждать возврата денег в течение согласованного срока).

Как следует из материалов дела, в соответствии с графиком платежей (приложение <данные изъяты> к кредитному договору от <данные изъяты> года) ежемесячный платеж по кредиту составляет – <данные изъяты> Согласно условиям кредитного договора (пункт 3,2), размер ежемесячного платежа соответствует сумме, указанной в приложении <данные изъяты> к кредитному договору (л.д. 206 том 1).

Из выписки по лицевому счету следует, что ежемесячные платежи вносились ответчиком в сентябре, октябре, ноябре и декабре 2013 года, а также январе 2014 года. Кроме этого, ответчиком <данные изъяты> внесена сумма <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> <данные изъяты> – <данные изъяты>, <данные изъяты> – <данные изъяты>, <данные изъяты> – <данные изъяты> и <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей.

На момент обращения истца с иском, заемщик Авагян А.Г. допустил просрочку уплаты платежей за два месяца - февраль и март 2014 года, что, в свою очередь и явилось основанием для досрочного взыскания суммы задолженности.

При этом по общему правилу, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Ответственность без вины наступает лишь у лиц, не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разъясняя смысл пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что указанное правовое регулирование, основанное на использовании дозволенных правовых форм, для удовлетворения интересов кредитора без ущемления прав заемщика в случае невозврата обеспеченного залогом долга, направлено на достижение реального баланса интересов обеих сторон. Предоставляя кредитору возможность получения компенсаций в счет предполагаемого дохода, не полученного из-за действий должника, законодатель исходит из необходимости учета фактических обстоятельств (наличия и исследования уважительных причин допущенных нарушений обязательств), а также юридических обстоятельств (периода просрочки, суммы просрочки, вины одной из сторон), что позволяет соблюсти паритетность в отношениях между сторонами, в том числе при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком своих обязанностей по договору, как это вытекает из конституционного принципа равенства (пункт 2.3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от <данные изъяты> N 243-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Т. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Из приведенных правовых норм следует, что для досрочного расторжения договора и взыскания всей суммы займа, необходимыми условиями являются: существенное нарушение заемщиком условий кредитного договора, наличие оснований для возникновения ответственности должника за допущенное существенное нарушение основного обязательства, в том числе вина заемщика.

Как усматривается из материалов дела, <данные изъяты> Авагяном А.Г. внесена сумма <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе представленной истцом выпиской и не оспорены истцом.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что предметом судебного разбирательства являлась образовавшаяся задолженность по состоянию на <данные изъяты>, судебная коллегия соглашается с доводами жалобы о том, что данная задолженность была погашена следующими суммами: <данные изъяты> - <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> – <данные изъяты>, <данные изъяты> – <данные изъяты>, <данные изъяты> – <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> – <данные изъяты>.

То обстоятельство, что последний платеж был осуществлен Авагяном А.Г. <данные изъяты> не может служить основанием для удовлетворения исковых требования, поскольку как следует из материалов дела Банк в порядке ст. 39 ГПК РФ с заявлением об изменении основания или предмета иска не обращался, не уточнял период и срок задолженности, а просил взыскать задолженность по состоянию на <данные изъяты>, которая ответчиком на момент принятия решения была погашена.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

В силу пункта 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату возникновения спорных правоотношений) в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Верховный Суд Российской Федерации, реализуя конституционные полномочия по разъяснению вопросов судебной практики в целях обеспечения ее единства, в Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты>, указал, что по смыслу действующих норм права, обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, в данном случае - по кредитному договору.

Поскольку залог выполняет функцию стимулирования должника к надлежащему исполнению основного обязательства, а целью договора залога не является переход права собственности на предмет залога от залогодателя к другому лицу (в том числе к залогодержателю), обращение взыскания на предмет залога допустимо не во всяком случае ответственности должника за нарушение обязательства, а лишь при допущенном им существенном нарушении. Соответственно, в предмет доказывания должно входить выяснение вопроса о существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом основного обязательства (кредитного договора), а также установление основания для обращения взыскания на заложенное имущество, что связано с определением наличия

или отсутствия вины ответчика в нарушении кредитного договора. Именно от выяснения данных обстоятельств зависит правильное разрешение иска банка к должнику о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

В данном случае судебная коллегия принимает во внимание, что ответчиком принимались меры к добровольному исполнению своих обязательств по кредитному договору, исходя из задолженности по состоянию на <данные изъяты>, поскольку внесение платежей по кредитному договору продолжалось им, расчеты по кредитному договору производились в объеме, порядке и сроки, установленные договором.

Как указывалось выше, сам факт образования задолженности после <данные изъяты> не может служить основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку как следует из материалов дела Банк в порядке ст. 39 ГПК РФ с заявлением об изменении основания или предмета иска не обращался, не уточнял период и срок задолженности, а просил взыскать задолженность по состоянию на <данные изъяты>, которая ответчиком на момент принятия решения была погашена.

В силу вышеизложенного, решение суда подлежит отмене, поскольку исходя из предмета спора (материально-правовых требований) на момент принятия решения суда отсутствовали основания для взыскания с ответчиков денежных средств по кредиту и неустойки. Следовательно, также отсутствовали обстоятельства, которые могли бы послужить основанием для обращения взыскания на заложенное имущество.

Руководствуясь ст. ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Видновского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> отменить.

Постановить по делу новое решение, которым ОАО «РОСТ БАНК» в иске к Авагяну А. Г., Любоженко Н. А. о взыскании задолженности по кредитному договору, возникшей по состоянию на <данные изъяты>, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи